

西方国家网络文化渗透及其影响

翁 里 郑丽晓*

网络,将全世界连成一个密不可分的整体。它提供了一个信息交流的平台,使得信息的交流跨越国界,渗透到世界的各个角落。随着这种跨国界文化传播新媒介的出现,西方资本主义国家也正借助该媒介将西方文化及其价值观对外施加影响和扩张,对处于弱势的民族文化形成了比以往更大的冲击。中国作为一个发展中国家也正面临着西方文化通过网络渗透所带来的各种不良影响。

一、西方网络文化渗透的战略与措施

冷战结束后,西方国家仍然坚持“冷战”思维,利用现代信息技术,通过文化、科技等软性力量来推行西方社会制度和价值观念,进行文化扩张与渗透。美国总统克林顿在位时宣称:“我们知道互联网使美国发生的巨大变化。我们已经是一个开放的社会。我们可以设想它可能使中国发生的变化。”他在“国家信息基础结构行动计划”中就明确指出,其目的就是要用美国的自由、民主、人权的价值观统治世界,实现“思想的征服”。^① 现任美国总统布什也曾表示,互联网在中国的发展对中国的民主极为重要,“如果互联网以在其他国家发展的那种方式进入中国,那么自由将迅速地在那片土地上站稳脚跟”。^② 从这些言论中我们可以看到西方政治人物已将网络视为“和平演变”的工具。

正因为如此,西方国家很重视网络的作用。美国总统克林顿于 1993 年 2 月签署了“国家信息基础设施”(NII),即全美信息高速公路计划。该计划指出,美国准备投入 4000 亿美元,耗时 20 年建立主要由网络设施、计算机服务器和计算机终端组成的 NII。继 NII 之后,美国政府于 1994 年 9 月又创导“全球信息基础设施”(GII),意在创造一个全球范围内的信息基础设施。围绕这一目标,国际电联对实

现 GII 提出了以下原则:促进公平竞争;鼓励私人投资;规定一种有适应能力的管理框架;提供网络开放接入;确保服务能普遍提供和获得;向每一公民提供平等的机会;促进信息内容的多样化;认清世界范围合作的必要性,尤其要注意与不发达国家的合作。该计划宣称:“高速发展的全球信息基础设施将促进民主的原则,限制极权形式的蔓延,世界上的公民通过‘全球信息基础设施’,将有机会获得同样的信息和同样的准则,从而使世界具有更大意义上的共同性。”由此可见,美国发展“信息高速公路”的目的是企图用西方文化思潮来挑战和征服全球。

西方国家为了抢占 21 世纪舆论阵地的制高点,纷纷调整对外广播电视发展战略和体制。美国、英国、德国、日本等发达国家竞相投入大量的人力、物力、财力,加强信息传播手段的更新和改造,积极掌握和运用现代传播手段以保持和提高在国际传播领域中的垄断地位。西方国家借助传播媒体集团化将国内广播电视台变成洲际乃至全球性的电视台,如美国有线电视新闻网(CNN)、“家庭影院”公司(HBO)、音乐电视频道(MTV)、“发现”传播公司以及美国四大广播公司——美国广播公司(ABC)、全国广播公司(NBC)、哥伦比亚广播公司(CBS)和福克斯广播公司(FOX),英国空中广播、法国的新频道公司、卢森堡广播电视台等。借助强大的媒体获得巨额利润的同时,西方国家也趁机进行思想文化的渗透。“美国之音”(VOA)就是美国向社会主义国家进行政治、思想文化渗透的重要手段。通过音乐节目和大量介绍美国的专题节目,渗透美国价值观,在他

* 作者单位:浙江大学光华法学院(副教授、硕士研究生)。

① 林伯海:“互联网时代的高校学生爱国主义教育”,《学校党建与思想教育》,2002 年第 1-2 期。

② 张力、白洁:《互联网的发展对国际关系的影响》,《现代国际关系》,2000 年第 11 期。

国培养一批能理解美国政策、具有亲美思想的“美国通”即是“美国之音”的目标之一。

西方国家为了达到从思想上征服他国国民,雇用变节者用母语对其祖国进行诬蔑、歪曲,扩大分歧与矛盾,挑起冲突,严重威胁别国的政治、社会稳定。日前,总部设在北美的一家中文 BBS 网站对经常在网上发表文章的人的背景进行了调查,发现美国 CIA、日本雇佣了一批人专门在网上张贴攻击中国的文章和假消息。制造反华言论是这些雇佣“写手”的工作。他们定时领取美国发给的宣传语以及薪金,在全球中文 BBS 上肆无忌惮地“打击中国人的爱国热情、诋毁中国取得的任何成绩、散布谣言和宣扬坏消息、玷污中国的英雄人物和领导人”。^①

为了达到西化分化中国的目的,美国中央情报局还专门制定了《十条诫令》。其中针对我国青少年进行西化和分化的主要内容有三条:“(1)尽量用物质来引诱和败坏他们的青年,鼓励他们藐视、鄙视并进一步公开反对他们原来所受的思想教育,特别是共产主义教育……(2)一定要尽一切可能作好宣传工作,包括电影、书籍、电视、无线电波和新式的宗教传播。只要让中国的青少年向往我们的衣、食、住、行、娱乐和教育的方式,就是成功的一半。(3)一定要把他们青年的注意力从以政府为中心的传统引开。让他们的头脑集中于体育表演、色情书籍、享乐、游戏、犯罪性的电影以及宗教迷信。”^② 美国曾把颠覆中国的希望寄托在我国的第三代和第四代身上,现在又把希望放在了我国的第五代和第六代身上。

二、西方文化网络渗透的方式与特点

自第二次世界大战以来,国际传播的一个很明显特点就是超级大国依靠其经济和科技优势,在“信息自由流通”原则下,利用强大的文化产业,在大众文化层次上传播消费主义和其他西方价值观念,对发展中国家特别是第三世界国家进行思想意识形态渗透和文化控制。西方国家通过控制信息技术和文化主流的国际格局向发展中国家出口文化技术以及西方电影、新闻、电视娱乐节目来达到系统地剥夺发展中国家归于自己的文化优先权与文化前途的控制

能力,以及以自己的方式进入国际信息领域的能力。西方国家进行网络文化渗透的方式和特点是:

1. 利用高科技优势垄断网络信息。美国独揽了对互联网规则的创制权,为其文化的网络渗透创造了物质技术条件。网络时代世界信息产业发展很不平衡,国际政治经济发展的不平衡性和旧的国际秩序仍然存在。美国是当今世界的互联网信息大国,也是网络及相关产品的主要生产国。世界六大计算机厂商中美国公司有五家。Intel 公司和 Microsoft 分别控制着全球芯片业和软件业的发展。而且奔腾处理器和 Windows98 都在设计时留好了“后路”。美国可以任意窃取用户的秘密。此外,全球顶级服务器只有 13 台,而美国就拥有了其中的 10 台。

美国在基础设施建设和网络资源开发方面也具有无可比拟的优势。美国互联网用户占全球用户的 54.7%,居世界第一,日本第二,依次为英国、加拿大、德国;而发展中国家网络用户占全球比重不足 20%,非洲尚未突破 1%;美国对传播资源的占有率十分惊人:世界大型数据库美国约占 77%;全球信息产业中,美国系统软件产量占 86%。《计算机世界报》1997 年发布的统计数字表明,在因特网上的越境信息流(TDF)中,85%以上由美国输出,中国仅占 0.05%。就文化产品而言,“目前,美国控制了世界 75% 的电视节目和 60% 以上的广播节目的生产制作,每年向国外发行的电视节目总量达 30 万小时……美国电影已占据世界总放映时间的一半以上,占据世界电影总票房的 2/3,许多发展中国家的电影市场几乎被美国电影所垄断”。^③ 信息负载文化,美国信息在互联网的垄断其实就是美国文化的垄断。

2. 推行话语霸权。信息优势就是文化优势,英语文化势力借助互联网络的渗透,使英语迅速成为网上霸权语言。据统计,英文信息占网上信息量的 95% 以上,而其中 80% 以上的网上信息和 95% 以上的网上服务全都是由美国提供的。我国在互联网中

① 熊阔海:“美日高薪雇用‘网特’占领 BBS 专事反华调查”,
<http://www.qianlong.com/3317/2004/02/05/225@1862792.htm>。

② “美国中情局对华的十条戒令”,载《党政论坛》2001 年第 9 期,第 23—25 页。

③ 苏旭:“警惕西方的文化渗透”,载《光明日报》,2001 年 6 月 14 日。

的信息输入和输出量,分别仅占0.1%和0.05%左右。另据统计,全世界每年出版的翻译著作大约有2.4万种,其中60%是从英语翻译成其他文字的,而美国英语著作又占其中的80%以上;而包括中国在内的发展中国家作家用本民族文字写的作品,能够被翻译成英语或法语的只占5%;非英语作者要想使自己的作品得到国际承认,必须用英文进行创作或将作品翻译成英文。由此可见,英语已成为网上的霸权语言。以美国为首的西方国家利用这种霸权语言所负载的信息向各国的受众连续不断地传输其思想文化。

有关资料表明,中国新闻网站日均页面访问量最多能达到200万页次/日左右,而美国的《纽约时报》、《华盛顿邮报》等网站一般可达到250—300万页次/日,CNN等知名网站的日均页面访问量已达到1000万页次/日。“这种造访,使各类信息资源得到充分利用,造成信息的倍增效应”,^①由此造成英语在网络中的霸权语言地位。这种状况的持续会威胁到民族语言的生存,其中一些民族语言已在萎缩。

3. 渗透西方意识形态。渗透所谓的主流意识是西方文化网络渗透的终极目标。^②二战后,美国在国际网络市场独占鳌头,并操纵联合国通过了“信息自由流通”原则,从而将全球信息传播游戏规则的制定权和支配权收入囊中。西方发达国家凭借自己优越的经济和科技实力抢占了世界舆论的制高点,将西方的价值观念、商业文化、思维方式、生活方式等视为具有统领地位的世界性价值,强制性地通过网络传输给发展中国家,并对发展中国家展开文化颠覆活动。这种文化颠覆表现为两种形态,其一是破坏发展中国家的网络文化阵地;其二是露骨地诋毁发展中国家的文化价值观念。^③例如,美国《大参考》邮件自1997年10月以来多次攻击我国上海市长途电信局CHINANET节点;新加坡也受到了西方传统的不公平的评论,被抨击其法律苛刻、政府专制及传媒受到控制等等。^④

此外,西方国家也通过网络对其他国家进行政治价值观的输出,打着“民主、自由、平等”的旗号传播宗教仇恨、种族歧视等等。这种政治理念的渗透很容易影响社会阅历浅、涉世未深、正处在世界观形

成过程中的青少年。

三、西方网络文化渗透的影响

网络这种新型的文化对传统文化形成了巨大的挑战,是人类划时代的智慧结晶,给人们的生活带来了许多方便;它在某种程度上体现了人与人之间的平等;相比传统文化而言使人们的主观能动性得到充分的发挥;其数字化形态提高了人们的工作效率和生活品质等等。

虽然网络给人类带来了一些福祉,然而其带来的负面效应更值得关注。当前以美国为首的西方国家正在通过网络进行一场没有硝烟的“文化殖民”战争。其影响具体表现在以下几个方面:

(一)对国家安全造成的影响。网络 and 传统媒体相比具有两个鲜明的特征:开放性和自由性。其中开放性是指网络采用网状互联式结构,实行全通道型的信息交流方式。每一站点都经由许多条路径和另一站点相连,而任何站点又可以在自身的基础上不断向外扩充,从而实现点点是中心而又没有一个绝对的中心。任何国家的网民都可以很方便地进行信息的上传和下载。网络突破了传统的领土边界,使得信息的传播跨越边界穿梭于网络时空。网络的自由性是指网民可以利用一台电脑对外进行信息输出,而不需经过信息过滤。

以上所述的网络特征对国家安全造成的影响主要有三个方面:

1. 网络的开放性对国家权力构成了挑战。首先,网络“削弱了政府控制公民的总体权力,同时也降低了政府实施网络监管的能力。以往,政府治理逃避管制行为的有效办法是利用边界实施制约”。^⑤正如哈佛大学法学院的劳伦斯·莱西希(Lawrence Lessig)教授指出:“边界把人民圈在里面,以便让政府来管理。信息世界打破了这种均衡……逃避管理变得容易了。政府管理的权力已经削弱,个人逃避

① 彭雪开:“网络文化价值渗透试析”,《求索》,2002年第3期。

② 同注①。

③ 王艳霞、王梅:“‘网络文化帝国主义’浅议”,《自然辩证法研究》,2000年11月第16卷第11期,第65页。

④ 同注③。

⑤ 张新华:“网络悖论与国家安全”,《毛泽东邓小平理论研究》,2005年第6期。

政府管理的权力增强了。”其次,由于网络世界的无边界性使得政府的正常权力变得模糊不清。各国政府的管辖权的行使可能受到网络的快速无边界特性的影响。再次,网络空间的快速扩展,使得网络世界的文化殖民超乎寻常,多数国家的政府都无力从容应付。^①

2. 网络赋权的安全威胁。网络的自由性使得个人和群体可以毫无阻挡地跨越国界进行交互行动,“由此出现的观念传播多元化,正在引发社会舆论和思想控制的新局面,某些国内的、局部性的或全球性问题,都可能成为全球网络上广泛参与的热点和社会动荡、冲突的导火线。……各种行为者,特别是非政府和非国家行为者都会充分利用网络赋予的这种信息权利和机会,新的权力阶层便会应运而生。……网络对于政府的最大威胁来自于一个更微妙的无处不在的渠道:网络自己的人民。随着政府管理和控制能力的削弱,网络赋予人民的权力会越来越大。因此,网络对政府构成的最严重的挑战并不是国际冲突,而是来自国内人民和网络所引起的政治、思想、文化和社会综合效应”。^②美国就利用网络的自由性在我国雇用网络“写手”占领中国的舆论阵地,制造各种攻击政府的舆论。

3. 网络的自由性助长了无政府主义风气,削弱了国家对精神领域的控制。^③在互联网上,由于没有统一的管制与约束机制,人们都处在我行我素的“自在”状态,无政府主义者便在网上随意攻击、谩骂、大搞人身攻击。由于信息交流之间缺少监管和引导,只要某种思潮的流行一旦形成,必然带有一定的惯性,使得后来者不经意间被裹挟于其中。如果政府不能及时进行引导,那么人们头脑中的那块至关重要的精神领地便可能被轻易地占领。

(二)对青少年的不良影响。“美国中心主义”文化心理是西方文化网络渗透的社会心理因素。人类各种文化都各具特色,处于平等的地位,并不存在优劣之分。然而美国人对自己的文化有着一种强烈的优越感,认为美国是一个文化的大熔炉,能吸收各种文化,使个人与文化得以自由发展。因此,美国应该向世界推行其价值观,而网络是最为有效的方式。

当今中国已经成为仅次于美国的第二大网络市

场,并有可能在本世纪跃升为全球最大的网络市场。中国网民中,21—35岁的占了80%,其中大专以上学历的占90%,而其中又以思维活跃的科研人员、学生和教师为主。他们的世界观、人生观、价值观受到网络不同程度的影响。青少年是中国未来的希望,如果美国能通过网络文化渗透将他们“西化”,就能在很大程度上影响中国未来的发展。美国一直视中国为潜在的敌人,如何抑制中国的发展已经让其费尽心机,而通过网络这种方便快捷的媒体能够轻松实现对中国青少年的“思想洗礼”,是美国求之不得的。于是以美国为首的西方国家紧紧地抓住网络这个阵地,灌输其意识形态,以期成功实现其“和平演变”中国的图谋。

西方文化的网络渗透对青少年造成的不良影响主要有以下几点:

1. 网络污染导致青少年的思想混乱。网络中的垃圾信息很容易对青少年的思想和行为产生误导。网络不像传统媒体如广播、报纸、电视等等,其内容要经过层层把关过滤。由于技术原因,现在没有也很难做到对网络信息的严格审查,更不可能对所有信息进行逐一核实,这使得青少年了解信息的渠道更为宽泛,各种社会思潮,不同国家、政党的意见往往在网上随意扩散,甚至淫秽、色情、暴力、丑恶内容等一些低级庸俗的信息也在网上畅通无阻,造成严重的信息污染。由于目前互联网上90%以上的信息是英文信息,而且英美等发达国家占据了国际互联网信息资源的绝对控制权,形成了网上信息的垄断和倾销,其实质是“文化侵略”。这些受污染的信息对于辨别力不高,社会阅历浅并处于价值观形成过程中的青少年会造成严重不良影响。

2. 弱化了青少年与真实世界交往的能力和人际交往能力。网络的虚拟性可以使得青少年体验在现实中无法满足的愿望。他们可以扮演盖世英雄的角色来拯救世界,也可以通过“杀人”等现实生活中不敢采用的手段来宣泄自己的怨恨。他们中的很多

^① 张新华:“网络悖论与国家安全”,《毛泽东邓小平理论研究》,2005年第6期。

^② 同注①。

^③ 黄文冰、刘佳、杨学军:“关于网络文化冲突的基点思考”,《中共青岛市委党校青岛行政学院学报》,2001年第5期。

人把自己封闭在与现实生活完全隔离的世界里,沉溺于与虚拟环境、虚拟人群、虚拟事物打交道,未能有效地实现客观现实与虚拟现实间的角色转换,有可能导致孤僻、不合群、冷漠习性,并在一定程度上弱化他们与真实世界交往的能力,有些人甚至会产生人格障碍和人际交往障碍,只会纸上谈兵,无法面对现实的社会。

3. 助长了青少年的个人主义思想。网络的出现,为培养青少年的个性提供了很好的环境。他们可以自由地在网络上发表言论,不受约束。然而,这种过度的自由往往会导致他们“自我意识”的膨胀。在网络世界里,仿佛只有自我的存在,可以随意做自己高兴做的事,而忽略了他人的体验和感受。过度的个性张扬,往往忽视了人与人交往中的谦让,网上交往的社会性被严重弱化了,助长了青少年的个人主义思想。

4. 阻碍青少年创造力的发挥。互联网是世界上资料最多、门类最全、规模最大的“图书馆”、“博物馆”和“展览馆”,无所不有。这使得青少年很容易养成拿来主义思想和习惯。碰到自己感兴趣、对自己有利的信息只要加以剪贴、下载,就可以为我所用了。青少年的创新能力需要通过实践来培养。网络阻碍了人的创造力。美国学者丹尼尔·伯斯丁认为,网络正在削弱人们的思考力,汽车使人类体能退化,网络使人的智能退化。在一个创新的年代,青少年创造力的下降会大大削弱他们在未来世界知识竞争中的战斗力。

(三)对民族文化造成的影响。文化是一个国家生命力、创造力和凝聚力的重要源泉;它具有维持和巩固特定社会制度,调整并保持其正常运转的功能。如果一个国家和民族失去其特有的文化,便意味着民族国家身份认同的特定符号已经消失。西方国家通过网络文化渗透,使得接受国的文化丧失民族特性,不动声色地征服接受国的人民,使得他们从心理上自觉服从超级大国的霸权。

美国通过网络进行文化渗透在从欧洲到美洲、从非洲到亚洲许多国家的方方面面得到了体现。据报道,尽管伊朗国内报纸称美国为“大魔鬼”或者“全球自大狂”,然而伊朗人在提到“美国造”娱乐产品时

仍然赞不绝口。反美口号和美国著名摇滚乐队的宣传画在伊朗街头的墙头上平分秋色。在叙利亚和巴勒斯坦,一些人白天在街头高喊“打倒美帝国主义”的口号,晚上回去照样看美国大片。在中国,西方的生活方式和娱乐方式已经成为社会生活的时尚。美国好莱坞大片、流行音乐、畅销书已经成为许多人特别是青少年日常生活的组成部分。很多年轻人热衷于西方的“洋节日”,如圣诞节、情人节、感恩节、愚人节等,而不清楚中国传统节日的来历,更不了解传统节日蕴含的民族传统和文化底蕴。人们在吃喝玩乐中不知不觉地接受着西方文化,这种文化渗透的方式远比“硬力量”^①来得更为有效。

美国文化正在侵入我们年轻一代的血液,主宰着发展中国家的社会价值导向和人文导向,致使发展中国家的文化被边缘化,意识形态受到不断渗透和改型,其文化主权在不知不觉中逐渐丧失;文化空间被轻易占领,母语在流失,出现文化认同、文化身份的模糊与阐释焦虑。^②如何抵挡无孔不入的西方文化,抵制西方国家的“和平演变”,防止沦为西方文化的“殖民地”,是包括我国在内的非西方国家面临的严峻考验。

综上所述,笔者认为西方国家正企图利用网络对社会主义中国进行“和平演变”;其网络文化渗透战略和措施已对我国国家安全和青少年的健康成长造成了很多负面影响;但因此就绝对限制网络的发展显然是逆时代潮流之举,如何有效防控西方国家网络文化渗透带来的消极影响值得进一步的探讨。◎

① 美国前助理国防部长、哈佛大学教授约瑟夫·奈曾经写过一篇题为《硬力量,软力量》的文章,指出美国应重视保持软力量,美国维持世界领导地位仅靠经济和军事等力量远远不够。他认为硬力量和软力量都是至关重要的,但在当今的信息时代,软力量比过去更重要了。

② 邢昭:“网络化语境中的帝国霸权”,《图书馆论坛》,2004年12月第24卷第6期。