

浙江大学光华法学院 图书馆简讯

Law Library Newsletter of ZheJiang University Guanghua Law School



第四期 · 2015 · 冬

《浙江大学光华法学院图书馆简讯》编辑部

主 编: 何灵巧
副 主 编: 陈 相 李 雪 郭 培 于巍巍
排版和美工: 陈 相
顾 问: 周江洪 罗 伟

《浙江大学光华法学院图书馆简讯》系浙江大学光华法学院主管、光华法学院图书馆主办的期刊。本刊是季刊、内部刊物,每逢季度底出刊。

本刊编辑部地址:浙江大学之江校区光华法学院图书馆

E-mail: hdhlq@zju.edu.cn

电话: 0571-86592715、0571-86592716

网址: <http://www.lawlib.zju.edu.cn/>

创办《浙江大学光华法学院图书馆简讯》,旨在架起读者和图书馆之桥梁,提升图书馆之服务,宣传图书馆之资源,发展法学图书馆,进行馆际交流。本刊欢迎校内外学者赐稿。来稿可寄电子邮箱。本刊所载原创文章,均由其作者和本刊所有,任何转载、摘登、翻译或结集出版均须事先得到作者和本刊书面许可。

The “Law Library Newsletter of Zhejiang University Guanghua Law School” is a periodical supervised by Zhejiang University Guanghua Law School and sponsored by the Law School’s library. It’s a quarterly and internal publication which is published at the end of each quarter.

Address of Editorial Office: Room 102, Library, Zhijiang Campus of Zhejiang University

E-mail Address: hdhlq@zju.edu.cn

Telephone: 0571-86592715, 0571-86592716

Website: <http://www.lawlib.zju.edu.cn>.

The goal of founding the “Law Library Newsletter of Zhejiang University Guanghua Law School” is to build a bridge connecting the library with the readers, to improve the Library’s service, to propagate our resources, to develop the Law Library and to communicating with other libraries. We welcome article contributions by scholars at Zhejiang University and scholars from other institutions. The authors and this Newsletter reserve the ownership of all the original articles published in this Newsletter. Advance written permission from the authors and this Newsletter is required for any reproduction, extraction, translation and compilation.

目 录

第一部分 图书馆动态	1
1. 本馆动态	1
1.1 图书馆外文大型书展活动圆满结束	1
1.2 赠人玫瑰 手留余香——记马绍春、徐牧老师藏书捐赠	1
2. 国内外法律图书馆动态	1
2.1 主动评估迎接复杂环境 数字人文解构复杂资源	1
2.2 第四届中美法律信息与图书馆论坛（CALL）在美国檀香山召开	2
2.3 第十七届亚洲数字图书馆国际会议将在韩国首尔举行	3
第二部分 文献检索实例	4
借壳上市的法律问题研究	4
第三部分 书评	13
Columbia v.s. Stanford 从图书馆看东西伯仲	13
第四部分 新书推荐	15
第五部分 新书通报	16



图书馆外文大型书展活动圆满结束

2015年11月19日下午,由图书馆举办的 外文图书展在之江校区李作权学生活动中心圆满结束。

此次书展涵盖法理学、法史学、国际法、经济法、环境与资源保护法、诉讼法、刑法、民商法、宪法、行政法、海洋法等法律学科,共计1400多册外文图书。本次书展沿袭了“你选书,我买单”的传统,师生挑选出的外文图书经图书馆再次甄选之后即下单购入。在全体师生的积极参与下此次书展一共选出了200册左右的外文图书。

书展选书不仅丰富了图书馆的馆藏,师生亲自选书更满足了师生对不同法律学科外文图书的需求,使得图书馆能更好地服务于广大师生。

消息来源: 光华法学院图书馆

赠人玫瑰 手留余香——记马绍春、徐牧老师藏书捐赠

离开教学岗位多年,最牵挂的依然是光华法学院的发展。2015年11月26日下午,在马绍春和徐牧老师的家中,图书馆何灵巧和陈相老师接受了两位前辈向学院图书馆慷慨捐献毕生的藏书。两位老师是法学院当年著名的法学伉俪,一起为法学教育奉献了毕生心血。他们的青春已然全部浇灌在法学教育的土壤上,但他们荣退以后,却仍然情牵学院发展。此次无偿捐赠个人藏书870余册,完全发源于他们对学院的热爱和对后来学子的关怀,其情怀令人敬佩。赠人玫瑰,手留余香,他们无私奉献的品格如明灯一般照亮了自己也照亮了他人。他们的善举承载着他们的精神,将由捧起这些图书的学子们代代相传。

消息来源: 光华法学院图书馆

主动评估迎接复杂环境 数字人文解构复杂资源

11月13日下午,浙江大学图信中心“拓展视野,服务发展”系列学术报告会第四期在玉泉校区图书馆二楼演讲厅举行。报告会由研究发展部主任刘琼主持。图书馆副馆长黄晨出席报告会。

图书馆联盟秘书处钱佳平作题为《主动评估——复杂环境下图书馆界的明智选择?》的学术报告。报告首先从资源载体、传递方式、技术环境、用户需求等层面的变化对当前大学图书馆所处的环境特征进行分析,提出主动评估是否能够帮助图书馆应对挑战的问题,重点介绍了美国研究图书馆协会举办的历届全球性图书



馆评估会议议题,探讨图书馆评估的发展趋势以及评估模式的转变,阐释了平衡记分卡、投资回报率、投入产出价值等常用评估方法与概念,并结合浙江大学图书馆读者利用与需求调查的实例进行说明。

资源建设部主任孙晓菲作题为《数字人文视野下的“一带一路”学术资源建设研究》的学术报告。报告主要围绕“敦煌220窟文化遗产知识库”的建设实践展开,首先介绍了敦煌文化遗产概况以及数字敦煌设想,指出敦煌数字人文研究的学术价值和应用价值。随后,以敦煌220窟为例,从数字对象与数据关联、体系框架与功能设计两个维度提出复杂数字资源的知识发现与知识创新模式构想。



人员参加了学术报告会。

主动评估，迎接复杂环境。图书馆在经历和面对信息化浪潮、知识爆炸、互联网+等新思潮、新技术的冲击时，所承载的压力与挑战催生着主动评估的研究与实践。数字人文，解构复杂资源。数字人文视野下，利用先进的计算技术与网络技术，对复杂数字资源进行揭示，增强数据处理与内容分析功能，从而创建开放协作的学术资源环境。

来自中心各部门的 B4 岗及以上人员、近三年新进人员以及对本期报告内容感兴趣的其他

消息来源：浙江大学图书馆

<http://libweb.zju.edu.cn/libweb/>

第四届中美法律信息与图书馆论坛（CAFLI） 在美国檀香山召开

2015 年 10 月 7 日--11 日，第四届中美法律信息与图书馆论坛（CAFLI）在美国夏威夷州檀香山市召开。本次会议由 CAFLI 与 WESTPAC（美国法律图书馆协会西太平洋分会）联合主办，华东政法大学承担中方参会的组织和协调工作。中美两国隔海相望，檀香山市恰好位于太平洋中心一座美丽的岛屿上，这标志着两国间经济和文化活动的十字路口。



CAFLI 是中美法律信息交流史上规模较大的会议。中美法学院校校长、法学院院长、法律图书馆馆长、馆员和法律信息领域的专家学者 100 余人出席了本次论坛。中方来自浙江大学、华东政法大学、西南政法大学、西北政法大学、中南财经政法大学、国家图书馆、北京大学、清华大学、中国人民大学、北京外国语大学、中山大学等 11 家单位的 18 位代表参加了本次论坛。浙江大学光华法学院图书馆馆长何灵巧老师代表法学院参加了此会。

本次论坛主题为：挑战、能力、机遇。在法律教育巨大变革和电子信息时代的大环境下，法律图书馆和法律图书馆员面临诸多挑战，法律图书馆为用户提供服务日益朝着“没有空间制约的新型图书馆”模式转变，

法律图书馆在馆藏建设、馆舍空间、自身发展、服务方式、技术创新以及馆员自身能力和专业知识培养、继续

教育等方面都在做出应对与变革。论坛主旨演讲和专题报告共计 19 个，共有 20 位美方代表、6 位中方代表分别以个人或小组报告的形式进行 30 分钟的发言。以下是论坛内容的部分介绍：

华东政法大学图书馆馆长贺小勇做了题为“中国自贸区法制建设与图书馆创新服务探究”的报告，介绍了华东政法大学图书馆参与上海自贸试验区法治建设的概况和评估效果，并以此例分析当前法律教育、信息获取渠道、图书馆馆员学科素质等方面所面临的挑战。



美国亚利桑那州立大学法学院副院

长及图书馆馆长 Victoria Trotta 报告了她对法律信息电子化时代馆藏发展的研究，指出在电子资源的迅速发展时期，传统的馆藏发展政策受到挑战，需要重新审视如何去建构应对电子环境下的馆藏和服务。

新英格兰法律图书馆联盟(NELLCO)执行理事 Tracy Thompson 介绍了 NELLCO 和法律信息保存联盟(LIPA)联合提供的 PALMPrint 系统，作为美国法律图书馆之间打印资源共享的实践案例之一，支持美国法律图书馆可以提供及时获取的电子信息，也提供对纸质书的“根据订购印刷”(Print on demand) 的印刷品出版模式。

美国科罗拉多大学法学院图书馆的两位副馆长 Georgia Briscoe、Jane Thompson 和馆员 Karen Selden 共同对当前在线图书馆目录的信息提供程度进行研究，信息过量和信息短缺状况并存。她们通过对美国公共法律图书馆服务和对技术服务馆员的调查结果，探讨图书馆目录平衡发展的可能。

美国亚利桑那大学法学院副院长及图书馆馆长 Michael Chiorazzi 教授以“法律图书馆员继续教育”为题，探讨了美国法律图书馆馆员职业发展期望的变迁，在瞬息万变的环境下，法律图书馆专业人士在工作中所应具有哪些必须的技能，如何平衡专业技能的发展。

中国人民大学法学院图书馆副馆长刘明做了题为“需求驱动的服务创新--以人民大学法学院图书馆教



学科服务为例”的报告，通过分析用户需求满足情况，指出当前大转型、大数据环境下法律图书馆应当关注和实现用户的具体需求，提升用户满足度，树立法律图书馆学术信息中心的地位。

美国俄克拉荷马城市大学法学院图书馆馆长 Lee Peoples 教授从图书馆空间解决方案话题着手，分析了大环境对学术法律图书馆传统观念和思维的冲击与改变，这为学术法律图书馆空间设计提供了独特创新的机会，使之成为一个以用户为中心，鼓励学习并支持法学院使命和教育的特别学术场所。

清华大学法学院图书馆馆长于丽英发表了“中美法律检索教育比较研究”报告，该报告与美国协和大学图书馆技术部主任 Han Ning 女士合作，指出中国法律检索教学挑战与机遇并存，中国法学教育改革适逢其时，法律检索教育会不可避免地提到议事日程，中美法律图书馆馆员在其中的积极促进作用无可替代。

本次论坛主题鲜明，各项分议题针对性强，中美双方代表的报告内容丰富、数据翔实、专业性强。中方代表们的发言给美国同行留下了深刻印象，美国代表们普遍反映中方参与者的报告水平高、信息量大、有数据、有理论、印象深刻。本届论坛成功举办，对促进中美法律信息交流和法律图书馆事业的发展具有深远意义。

中美法律信息和法律图书馆论坛（CAFL）是一个非营利性组织，每两年在中美两国轮流召开一次，旨在促进中美两国法律信息和法律图书馆的交流与合作，以增进法律信息的可访问性和促进中美法律信息专业人员的教育发展。浙江大学光华法学院图书馆近两年发展迅速，无论是从软件（网站内容丰富、文化底蕴深厚等）还是硬件（设备高端齐全、馆舍布局任性合理、文献丰富等）在业界逐渐都认可。承担如此大规模的国际会议，被称为人间天堂的美丽城市——杭州加分不少。经过 CAFL 中美执委会议综合考虑决定，第五届 CAFL 论坛将于 2017 年 5 月在中国杭州由浙江大学光华法学院承办，北京市法学会法律图书馆与法律信息研究会协办。

消息来源：法律信息研究网

<http://www.chinalawlib.org.cn/>

光华法学院图书馆

第十七届亚洲数字图书馆国际会议将在韩国首尔举行



ICADL（亚洲数字图书馆国际会议）迄今已在整个东亚和东南亚地区举办过。ICADL 始于 1998 年香港，现在它已经成为研究数字图书馆规模最大的会议之一。2015 年 12 月 9 日至 12 日，第十七届亚洲数字图书馆国际会议将在韩国首尔举行。会议将集中探讨数字图书馆为信息和信息管理互动的数字化提供广泛基础的可能。

消息来源：中国图书馆学会高等学校图书馆分会

<http://www.sal.edu.cn/>

借壳上市的法律问题研究

陆瑶¹

指导老师:罗伟(Wei Luo) 何灵巧

一、引言(Introduction)

(一) 主题摘要(Abstract)

企业上市除了通过首次公开发行的手段,还可以采取捷径,利用现有上市公司壳资源的方式进行上市。从借壳上市模式出现到如今越来越受到重视,对其规制的标准也在不断变化。通过借壳上市,一方面可以通过对企业重组改善企业的经营状况,提高企业的效益;另一方面,企业资产收购重组过程中产生的大量内幕交易、关联交易、退出机制不完善等情况,损害投资者利益,这使得该模式也受到各地监管部门的管控,美国 and 香港的交易所在收紧借壳上市的监管标准。因此本文希望通过比较多个资本市场对借壳上市问题所制定的标准,探讨借壳上市规制中所应当考虑的因素以及取得的效果,从而对我国当前的借壳上市标准,即以首次公开发行股票上市为标准对待的监管措施进行分析。

(二) 关键词(Key Words)

关键词:借壳上市监管、并购重组监管、公司收购、首次公开发行

Key Words: Back door listing, Reverse merger (reverse takeover, shell corporation), insider trading, IPO

(三) 检索思路(Thinking of Search)

本文在文献搜索时,主要集中在以下几个方面:(1) 英美、我国香港地区、A股市场几个资本市场对借壳上市的监管标准,以及首次公开发行股票上市的标准;(2) 几个资本市场借壳上市的相关案例分析;(3) 公司收购,资产重组时所应当关注的问题,其中监管漏洞包括关联交易、内幕交易、退出机制的相关研究。

以5W分析法,基本思路为:

Who:收购公司,壳公司(purchaser, shell corp);

Where:哪个市场?U.S., CHINA, HK;

What:借壳上市(reverse merger);

When:不同时间的不同法规(regulations);

Why:不同监管态度的原因(investor protection)。(四) 阅读对象(Object of Reading)

(四) 阅读对象(Object of Reading)

本文的预期受众为此领域的相关研究人员以及即将进行上市或者希望将来上市的企业,通过本文的研究探寻监管层在本问题上所持有的态度,为企业在进行上市路径的选择与相应的准备工作提供借鉴。

二、中文文献资源(Chinese Legal Sources)

(一) 一次资源(Primary Sources)

借壳上市其实是一个宏观概念,因此在我国借壳上市制度其实就体现在上市公司收购制度、上市公司重大资产重组制度、上市公司发行股份购买资产制度之中,因此相关规制文件也集中在这些制度领域中。

检索路径:北大法宝法律法规数据库——通过“关键词”检索(精确、全文、同句)

1. 法律(Statutes)

《证券法》(1998、2004、2005、2013、2014年修订版) (【法宝引证码】CLI.1.21319)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库——利用标题搜索“证券”】

证券法第二章关于证券发行的相关规定,确定了IPO时上市公司所要符合的实质条件和相应程序要求。《证券法》是证券发行的上位法,其规定的证券发行的基本原则和要求决定了证券监管部门在出台规范性文件

¹浙江大学光华法学院2014级硕士研究生。

时所遵循的基本理念，因此可以从证券法的变化探寻监管层对我国资本市场发展的构思。

2. 部门规章(Departmental Rules)

(1)《上市公司重大资产重组管理办法》(2008、2011、2014 修订版) (【法宝引证码】CLI. 4. 237175)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——利用标题搜索“资产重组”】

该证监会规章确定了借壳上市的标准以及所需要具备的要件，以及通过发行股票购买资产方式应当符合的条件。该部门规章的出台，与 2005 年《公司法》、2005 年《证券法》、《上市公司收购管理办法》，《上市公司信息披露管理办法》相匹配，代表了证监会在公司重大资产重组过程中的监管态度。

(2)《上市公司收购管理办法》(2002、2006、2008、2011、2014 年修订版) (【法宝引证码】CLI. 4. 237186)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——通过在其他文献中查到的资料直接进行标题搜索“上市公司收购管理办法”】

通过该规则，明确上市公司收购的不同方式，以及所需要满足的条件和履行的义务。该办法分为 10 章，分别规定了信息披露、几种不同的收购方式、收购豁免、监管标准等问题。这些标准决定了上市公司在业务整合过程中需要遵循的规则，以及给上市公司提供了业务调整的底线和程度限制。

(3)《首次公开发行股票并上市管理办法》(2006) (【法宝引证码】CLI. 4. 76533)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——通过在其他文献中查到的资料直接进行标题搜索“首次公开发行股票并上市管理办法”】

通过该文件可以了解在“等同 IPO 标准”出台后，借壳标的的经营实体所应当具备的条件。

3. 部门规范性文件(Departmental Regulatory Documents)

(1)《关于在借壳上市审核中严格执行首次公开发行股票上市标准的通知》(2013) (【法宝引证码】CLI. 4. 213815)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——利用全文搜索“借壳上市”】

在该文件中，监管层将借壳上市的标准与首次公开发行并上市的标准等同，对该文件的研读是研究该问题的基础。该文件主要包括两部分，其一是监管层提出将标准等同 IPO 所考虑的因素，通过提高借壳上市门槛抑制市场炒作，通过标准等同防止市场监管套利。其二是监管层提出不得在创业板进行借壳上市的考虑要素，这与创业板的定位不符，也和创业板的监管政策不符。当然该文件的执行需要其他规范的具体规定。

(2)《中国证券监督管理委员会公告 2014 年第 53 号——关于〈公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 26 号——上市公司重大资产重组(2014 年修订)〉的公告》(2014) (【法宝引证码】CLI. 4. 240577)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——利用全文搜索“借壳上市”】

该文件是对 2008 年版本的修订，是对上市公司重大资产重组信息披露或申请文件的最低要求。第 15 节专门明确规定了符合借壳上市的资产重组所应披露的信息内容。这是自 2013 年上述通知出台后，监管层在对重组中借壳上市的监管严格化后所进行的规范上的调整。

4. 行业规范 Industry Regulations

(1)《上海证券交易所关于发布〈上市公司重大资产重组信息披露及停复牌业务指引〉的通知》(2015) (【法宝引证码】CLI. 6. 241285)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——利用全文搜索“借壳上市”】

该规范文件第 17 节关于借壳上市的补充规定里说明了符合借壳上市标准应当进行的信息披露准备。这是证券业行业在监管层新规出台后确立的新的符合法规的标准。这是市场化改革的一部分，通过规范信息披露的程序，完善上市公司的退市制度，进行资源整合，优胜劣汰。

(2)《上海证券交易所关于发布〈上海证券交易所股票上市规则(2014 年修订)〉的通知》(2014) (【法宝引证码】CLI. 6. 236601)

【北大法宝——在“法律法规(中央法规司法解释)”数据库中——利用全文搜索“借壳上市”】

该文件确定了借用特别处理股票重新上市的经营实体所应当具备的条件，以及配合《重大资产重组管理



办法》所确定的借壳上市的标准。这是“等同”IPO 逻辑之下所进行的必然改变。

5. 案例 (cases)

(1) 最高人民法院发布内幕交易、泄露内幕信息犯罪典型案例之二：杜兰库等内幕交易、内幕交易、泄露内幕信息案（【法宝引证码】 CLI. 3. 187234）

【北大法宝——在“司法案例”数据库中——利用全文搜索“借壳上市”】

该案是关于借壳上市过程中的内幕交易问题，借壳上市需要监管的一大原因便是其操作过程中容易出现监管漏洞。国内因为缺乏民事赔偿制度，因此在审判实践中，出现的很多相关案例便是内幕交易罪的形式。该案的关键要点还在于内幕信息的判定，这在当前的证券犯罪中也是主要审查点，至于借壳上市只是一个背景要素。

(2) 浙江宋都控股有限公司等与百科投资管理有限公司股权纠纷上诉案（【法宝引证码】 CLI. C. 1779890）

【北大法宝——在“司法案例”数据库中——利用全文搜索“借壳上市”】

该案是关于借壳上市过程中的债权债务问题的，涉及到借壳上市过程中对控股股东和实际控制人的规制以及对其他投资者的保护问题。本案法院认定的焦点在于：与百科投资发生本案股权转让及资产置换行为的相对人是否为宋都控股、平安置业、郭轶娟及宋都集团；前述四被告是否为前述股权转让及资产置换行为的一致行动人。这些就是在公司业务调整过程中所具体考虑的点。

6. 政府主管部门

在证监会网站，上深圳证券交易所网站，可以查找到相关的规定，同时可以查看每一个规则出台时，资本市场所发生的一些重大事项以及当时监管部门所重点管控的领域，把握证监会对待市场的态度变化。

(二) 二次资源 (Secondary Sources)

1 著作 (books)

【浙大图书馆——搜索“借壳”“重组上市”关键词】

(1) 童增：《卖壳借壳上市案例》，中国经济出版社（2003）。

本书的出版时期正是证监会鼓励进行上市公司“壳”资源的有效转让的时点。本书介绍了 2000 前后企业买壳借壳以及资产重组经典案例的实务操作进程。研读此书，可以了解借壳上市的具体操作过程，以及其中所会涉及到的法律规范的要点，而对这些要点的分析是探寻证监会如今关于等同规则的必要条件。

(2) 马晓：《上市公司并购重组监管制度解析》，法律出版社（2009）。

本书的书写方法采取了横向和纵向的对比研究和时间脉络编写体系，在介绍国外上市公司并购重组制度的同时深入介绍我国的相应制度规定及制度设计的背景、执行中遇到问题的解决；对于国外没有而我国特有

的制度，本书着重介绍不同时间阶段的实践情况，在此基础上再介绍和解析相关的制度。

2 学位论文 (Academic Dissertations)

【通过浙大数据库进入 CNKI 博硕士学位论文数据库中——搜索“借壳上市”“反向收购”】

(1) 赵雪：《借壳上市法律问题研究》，黑龙江大学（2014）。

本文按照对借壳上市的界定，对典型案例的分析，借壳上市过程中出现的问题分析，其他资本市场对借壳上市进行的管理分析以及最后的对我国借壳上市法律制度的完善的逻辑展开。文章通过分析论证，能在此基础上提出可行的制度构建的方案是文章的亮点。

(2) 孙焱：《北京金融街建设集团公司买壳上市的启示》，对外经济贸易大学（2005）。

本文的分析并不是从法律的角度展开的，因此其最大的特点便是对案例的分析比较具体，操作的每个环节进行了落实。这样为没有参与过相关实践的法律学子提供具体的借鉴，但其中缺乏一些法律角度的分析。

(3) 周丽娟：《我国借壳上市监管问题研究》，中国海洋大学（2014）。

本文的分析思路与笔者所要开展的分析相似度比较高，因此可借鉴度比较高。通过对一系列的对借壳上市的法规的梳理，文章整理了借壳上市标准的变化，对其监管从一开始的作为资产重组监管到现在的以 IPO 的标准监管，作者认为是资本市场健康发展的必然。

(4) 张正：《我国反向收购法律问题探讨》，上海社会科学院（2009）。

本文介绍了美国反向收购的立法和实践经验，从我国关于反向收购的法律规制现状出发，分析了现阶段我国反向收购中尚存在的问题，尤其是反向收购主体资格问题、反向收购中关联交易问题、上市公司股权收购问题等等，并对相关法律规范的完善展开研究和探讨。

3 法学期刊 (Law Review Articles)

【通过浙大数据库进入 CNKI 世纪期刊数据库——搜索“借壳上市 监管”“反向收购 监管”“重组上市 法律”】

【通过浙大图书馆进入求是学术搜索——搜索“借壳上市 监管”】

(1) 马晓 刘力臻：《中、美及香港证券市场借壳上市监管制度比较》，《证券市场导报（深圳）》2013 年第 3 期。

本文通过对借壳上市的优缺点进行描述（所引起的市场估值体系的混乱、内幕交易、财务造假），从而引出不同的资本市场对此的不同态度。继而具体分析几个市场的不同监管标准和规则，并且得出几个市场的监管标准都是在随着证券市场的发展而有所变动且都是逐渐加强监管的趋势的结论，这是探寻国内借壳上市等同标准的参考依据。

(2) 何若鹏：《在美借壳上市的中国企业遭遇“监管门”之解析》，《新会计》2011 年第 6 期。

本文分析了赴美借壳上市的中国企业造假泛滥的原因，以及造假对企业和资本市场的危害及治理对策。本文的意义在于辅助性的提供一些关于在美国借壳上市中所会涉及的相关法律。在外文文献中搜集到的关于近些年中国企业在美借壳上市所面临的审查日益严格的状况的信息，可以帮助解读。

三、美国法律资源 (American Legal Sources)

(一) 一次资源 (Primary Sources)

1. Statutes 法律

(1) Security Act of 1933, section 5(a)

(美国证券交易委员会网站 U. S. Security and Exchange Commission——搜索“Security Act of 1933”) 该法案对证券发行规定了注册登记的要求。

(2) Security Exchange Act of 1934, section 10

(美国证券交易委员会网站 U. S. Security and Exchange Commission——搜索“Security Exchange Act of 1934”)

该法案规定了证券交易中禁止欺诈行为。

(3) DODD - FRANK WALL STREET REFORM AND CONSUMER PROTECTION ACT, Pub.L. 111 - 203 (2010)

(在其他文献中找到该法案, 直接进行 Google 搜索, 下同)

根据该法案设立新的消费者金融保护局, 赋予其超越目前监管机构的权力, 全面保护消费者合法权益。

(4) SMALL BUSINESS JOBS ACT OF 2010, Pub.L. 111-240

JOBS 放宽了小企业融资渠道, 为小企业融资松了绑, 降低了内控报告的要求。

2. Regulations (行政法规)

(1) 17 C.F.R. § 230.144A (2013)

(Westlaw—在 cfr 数据库中通过关键词“reverse merger” or “reverse takeover”并没有找到 rule144, 该条文是通过在 law review 的文章中找到的)

144A 条例为私募股票的再出售提供了安全港, 因此它有效提供外国公司接触美国机构投资者和资本市场的机会。

(2) REGULATION D OFFERING, 17 C.F.R. § 230.502 (2015)

(Westlaw—通过 search the directory 搜索到 CFR 数据库—键入关键词“reverse merger” or “backdoor listing”)

D 条例通过于 1982 年, 它为中小企业提供了避免注册登记的途径, 为私募和豁免登记发行提供了保障。同时 2015 年修订的 D 条例允许私募企业在交易中进行广告宣传的可能性, 但需要满足合格投资者的条件。

(3) Securities Exchange Act Release No. 65368 (September 21, 2011), 76 FR 59756

(Westlaw—Topical Materials by Area of Practice: security 数据库中查找—进入 Federal Statutes & Regulations Combined 数据库查找—输入关键词“reverse merger” or “reverse takeover”)

也即 SELF-REGULATORY ORGANIZATIONS; THE NASDAQ STOCK MARKET LLC; NOTICE AND ORDER GRANTING ACCELERATED APPROVAL TO PROPOSED RULE CHANGE, AS MODIFIED BY AMENDMENT NO. 1, ADOPTING ADDITIONAL LISTING REQUIREMENTS FOR COMPANIES APPLYING TO LIST AFTER CONSUMMA.

证券交易委员会批准了三大交易所关于提高借壳上市标准的申请, 因此在该规章之下, 改变了原来只需要“完成收购后上市前提交 8K 表格进行全面的信息披露”的宽松态度。对于借壳公司需要满足一定的股价要求, 并且借壳上市完成后的新主体还需要及时提交相应的报告给证监会。该规章加强了对通过反向收购上市公司的监管, 完善了保护投资者的规定。

3. Case 判例

(1) U.S. S.E.C. v. Sierra Brokerage Services, Inc. 712 F.3d 321 C.A.6 (Ohio) (2013)

(Westlaw—world journal—cases 数据库—all federal cases 数据库—输入关键词“reverse merger” “backdoor listing” “reverse takeover”)

本案中证监会认为被告通过借壳上市的方式发行股票, 但没有履行注册登记的义务以及完成相应的信息披露过程。由于本案的被告直接掌握借壳方和上市公司间的关系, 被告作为证券经纪人将证券卖给借壳方的行为, 不受豁免条款保护, 这样一来不登记以及未信息披露的行为存在证券欺诈。

(2) S.E.C. v. Kern 425 F.3d 143 C.A.2 (N.Y.) (2005)

(Westlaw—world journal—cases 数据库—all federal cases 数据库—输入关键词“reverse merger” “backdoor listing” “reverse takeover”)

(对本案 Keycite 后, In re Lehman Bros. Mortgage-Backed Securities Litigation, 650 F.3d 167, Fed. Sec. L. Rep. P 96,310 (2nd Cir. (N.Y.) May 11, 2011) 法院持相反意见)

本案与前案相同, 关于发行上市中登记的豁免问题。

(3) In re Advanced Battery Technologies, Inc., 781 F.3d 638, Fed. Sec. L. Rep. P 98,414 (2nd Cir. (N.Y.) (Mar 25, 2015)

(Westlaw—world journal—cases 数据库—all federal cases 数据库—输入关键词“reverse merger” “backdoor listing” “reverse takeover”)

法院认为根据原告提供的证据不能证明被告审计单位具有欺诈或操纵的故意。

(4) Falmac Limited v Cheng Ji Lai Charlie (High Court of Singapore, HC, Suit No 935 of 2009)

(Westlaw—在 International/Worldwide Materials 数据库中搜 HK—Hong Kong Securities Cases 数据库关键词搜索 “reverse takeover”)

本案是由于借壳上市失败壳资源被退市的情形下，上市公司的董事应承担的义务的判例。本案中法院支持了被告的意见，认为原告的退市不是由于被告的原因造成的，主要是因为原告本身未能及时向交易所提交申请，因此被告无需承担原告公司本身存在的问题所带来的风险。

(二) 二次资源 (Secondary Sources)

1. Books: scholarly and practicing materials (图书: 学术与实务)

(通过浙大图书馆馆藏 OPAC、二次文献中的引注以及 Google 等搜索器进行搜索)

(1) David N. Feldman, Reverse Mergers and Other Alternatives to Traditional IPOs (2009).

本书详细比较了 IPO 和借壳上市的优缺点，对借壳上市的架构进行介绍，以及对《萨班斯法案》等做了述评。相较于直接进行 IPO，由于借用上市公司的地位可以免于进行再一次的注册登记。《萨班斯法案》即《公众公司

会计改革与投资者保护法案》，旨在从投资者保护的角度解决宽松的借壳上市之下的欺诈案件。

(2) Lambert M. Surhone, Miriam T. Timplendon, Susan F. Marseken, Reverse Takeover (2010).

本书的具体内容以及章节目录并没有查到。

(3) Frederick D. Lipman, International and US IPO Planning: A Business Strategy Guide (2009).

本书介绍了在美国资本市场上上市的途径，其中第 12 章专章关于借壳上市的分析，分别介绍了：借壳上市的机制和具体操作；借壳上市相较于 IPO 的优缺点；419 规则对特殊目的收购公司的监管。

2. Law review articles (法学评论文章)

(Westlaw—law review 数据库—terms and connectors 中搜索 “back up listing” or “reverse merger” or “reverse takeover”).

(1) Teresa A. Teng, MISMATCHED REGULATORY REGIMES: HOW CHINESE REVERSE MERGERS--AND CHINA MEDIAEXPRESS HOLDINGS, INC. --EVADED SCRUTINY THROUGH REGULATORY CONFLICTS AND LOOPHOLES, NYU Journal of Law & Business (2015).

This Note seeks to examine the regulatory regimes of the United States and China at the time of the fraud in order to understand from a historical perspective the weaknesses in the regimes that led to these loopholes. While enforcement agencies are able, to in some instances, to tie up loopholes through new legislation, regulation, and sanctions, the SEC will have to contend with



the perpetual innovation of new loopholes to its regulatory regime.

本文集中于比较中美证券监管的不同。通过一个被纳斯达克证券交易所退市的中国公司的案例，分析在美借壳上市的中国公司所具有的问题，由此追溯两国监管机制的不同，以及这类公司监管的制度漏洞。

(2)Derek K. Heyman, FROM BLANK CHECK TO SPAC: THE REGULATOR'S RESPONSE TO THE MARKET, AND THE MARKET'S RESPONSE TO THE REGULATION, *Entrepreneurial Business Law Journal* (2007) .

This note discusses the regulations that went into effect in 1993 to curb the abuses relating to blank check companies without outlawing them entirely. It also shows how creative lawyering, in cooperation with the SEC, brought into being the legitimate investment vehicle known as the SPAC. The SPAC, while technically exempt from blank check regulation, is modeled on these regulations as a way of ensuring that its structure retains the SEC's approval. The note also evaluates the SPAC in terms of why it is useful to companies looking to raise capital, to investors, and to the managers of this contemporary form of a blank check company.

本文是关于特殊目的收购公司 SPAC 的陈述，作者表明虽然这其实就是 blank check company 壳公司的翻版，但是通过其内在设置以及法规的合理利用，它在新市场上表现出了很大的创造力。在现在的资本市场下，通过这样的方式进行募资对于公司、投资者来说是有一定好处的。

(3)Josh Steinman, REVERSING THE TIDE: A TARGETED APPROACH TO THE REGULATION OF CHINESE REVERSE MERGERS IN THE UNITED STATES, *Northwestern Journal of International Law & Business Ambassador*.

Targeted regulations address the fears associated with fraud among CRM companies, while at the same time enabling the free market to self-regulate. Requiring disclosure of foreign filings avoids the unfair targeting of China and CRM companies in particular, as it would apply to all foreign reverse merger companies. Moreover, unlike the listing standards for reverse merger companies adopted in 2011, greater PCAOB involvement and disclosure of foreign filings would be minimally burdensome. At the same time, these measures achieve the ultimate goal of U.S. securities laws—to protect investors by enabling them to make informed decisions.

本文也是从在美借壳上市的中国公司的分析入手，首先分析这类公司在美借壳上市的原因以及存在的问题包括欺诈和操纵市场，继而引出监管者对此加强了监管，尤其通过收紧发行标准的办法。进而作者分析了过分监管和监管不足的缺陷，提出自己认为更为可行的方法，也就是通过加强中美两个市场监管者的协作，明确 PCAOB 的作用，以及中美监管者间共享公司申请文件的方法。

(4)Robert B. Thompson, Donald C. Langevoort, REDRAWING THE PUBLIC-PRIVATE BOUNDARIES IN ENTREPRENEURIAL CAPITAL RAISING, *Cornell Law Review* (2013) .

Our ambition here has been conventional: developing a theory to explain the '33 Act and using that theory to address some powerful contemporary changes in capital-market activity. At least from that perspective, we are convinced that as entrepreneurial capital-raising techniques evolve and the JOBS Act innovations take root, policymakers should try to assure that constructive deregulation does not channel too many securities transactions into places with too much fog and not enough sunlight.

本文的核心在于作者重点分析了证券监管过程中所需要进行的利益衡量。自 1933 证券法开始，不断修订的法案，它在投资者保护和证券发行交易之间所进行的权衡。

(5)Jonathan P. Schmidt, INEQUITIES IN CORPORATE AND SECURITIES LAW: DISABLING THE EXPLOITATIVE CHINESE CORPORATION AND CHARTING A PATH TO INTERNATIONAL COMMERCIAL ACCOUNTABILITY, *San Diego International Law Journal* (2013) .

China-based corporations have been exploiting U.S. investors through fraudulent, manipulative

schemes, while hiding behind a veil of trade secrets laws, criminal impunity, and non-enforcement of judgments. However, the U.S. federal and state governments may, and should, take proactive steps to make international corporate activities more transparent and flexible, and consequently hold these Chinese companies accountable. While the increasingly global economy poses many domestic dangers, cooperative and coordinated action by all levels of government may protect U.S. investors not only from these China-based companies, but also from any exploitative foreign corporation in the future.

本文作者介绍了美国的一些法案如 Sarbanes-Oxley Act of 2002 所具有的防止证券欺诈、保护投资者的作用, 同时对于频发的中国借壳公司欺诈案件, 作者从外交政策、国家秘密等角度进行了讨论。最后作者提出通过联邦和州的协作以及外交联合的方式补充这一漏洞, 更好地保护投资者的利益。

(6) Construction and application of Securities and Exchange Commission Rule 144 (17 CFR § 230.144) concerning resales of securities acquired in transaction or series of transactions not involving public offering in cases brought under federal securities laws(117 A.L.R. Fed. 345).



(westlaw—通过 ALR 数据库——关键词 “reverse takeover” or “reverse merger” 搜索)

Securities and Exchange Commission Rule 144 (17 CFR § 230.144) provides an exemption from the definition of “underwriter” contained in § 2(11) of the Securities Act of 1933 (15 U.S.C.A. § 77b(11)) for the purposes of determining which persons are entitled to rely on § 4(1) of that statute (15 U.S.C.A. § 77d(1)) in reselling securities received in a transaction or series of transactions involving the issuer. In providing for such exemption, the Rule restricts the resales of securities held by affiliates of the issuer and by other persons holding restricted securities of the issuer. Attempts to manipulate or otherwise evade the conditions of the Rule are subject to enforcement action by the Securities and Exchange Commission, as in *United States v Sprecher* (1992, SD NY) 783 F Supp 133, CCH Fed Secur L Rep 96498, 117 ALR Fed 767. Cases interpreting and applying Rule 144 have been collected and analyzed in this annotation.

该评注是关于 rule144 的适用的文章, 搜集和分析了对 144 规则进行适用的联邦案例, 以及通过 case by case, rule by rule 的形式分析 144 规则的内涵。这一评注是了解 144 规则的很好的参考文章, 里面列的相关的参考材料比较丰富。

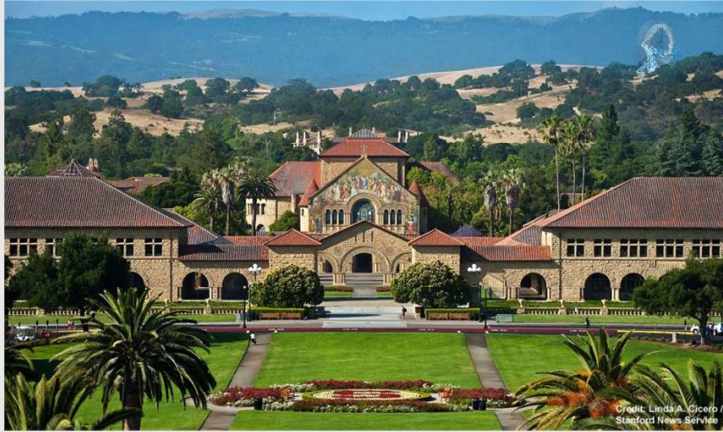
四、总结 (Conclusion)

关于借壳上市的监管, 在中国和美国由于证券监管的理念和机制的不同, 采取的方式差异很大。在国内, 基本上在 2013 年的通知出台前, 是采取通过收购和重组中的法规进行的规制; 而在美国对于借壳上市的监管主要是在场外市场中, 监管层通过申请者提交的文件以及其信息披露的文件, 进行财会等方面的合法性审查, 从而避免出现欺诈的情况。因为两国在监管理念甚至执行效率等方面本身存在的差异, 要借鉴美国在借壳上市方面的经验应当避免出现绝对移植的状况。

Columbia v.s. Stanford 从图书馆看东西伯仲

周 淳¹

我曾经在 Stanford Law School 交换过一个学期，后来又在 Columbia Law School 念了一年硕士，以致每个人了解到这段经历的人都会问一个大俗的问题，纽约和加州，你更喜欢哪个？



这真真是个难题。曼哈顿与帕拉奥托的生活，截然不同到无从比较的地步。拥挤地铁里的 rap 大叔，东村墙上的涂鸦，Met 和 Moma 里高大上的名画，和加州一个钟一班的猩红 Caltrain，穿过棕榈叶的炽烈阳光，简单明快的西班牙建筑，是各人自珍的青菜与萝卜。曼哈顿是多元的，多元里却带着一丝催逼，叫人害怕在这个大都会中沉寂，激不起一朵属于自己的浪花。帕拉奥托这个创业者的天

堂，却有着一份闲适，容易唤醒人骨子的那点惰性，在明朗阳光里一日日地安逸下去。非要我比出个胜负，只能视发问人籍贯为何了。

当然了，还有个极简单的方法，鉴于我每天都在图书馆里“打坐”8-10 个小时，大约比我在那张栖身的小床上的时间还长，比较斯坦福法学院的图书馆和哥大法学院的图书馆，倒是最直截了当的了。

哥大蜗居在纽约上西区，法学院只得一幢 11 层的大楼，与东亚系、国政和教师公寓挤挤挨挨攒在一起。图书馆占据了一到五层的一半，学生人数又多，自然比不得地广人稀的斯坦福（这么说来，一人一亩地的之江倒与 S 大有着相似的禀赋）。虽然学费一般的高昂，后者的空间使用感却大大提升。哥大法学院图书馆的座位，零星地镶嵌在一排排书架间，哪怕是景观最好的位置，也只能看到两楼之间的 lounge 上一排孤零零的榆叶梅。而在斯坦福，不仅座位间距够开个小型讨论会，巨大的落地窗外还是艳阳天，是开得热闹夺目的花菱草与绣球，端的令人目眩神迷、心旷神怡。

抛开空间和风景不提，一流的图书馆，一看藏书，二看设施。两馆的藏书都是毋庸置疑的，我最爱的就是在密集书库里摇动一个个手柄，看密密麻麻的书徐徐在眼前展开的那一刻，同“Alohomora”一般神奇。有时在前台 checkout 的时候，还会被管理员调侃两句，“哇，你居然找到这本书，眼光不错！”阅历有限，我并不能就两馆藏书做个品鉴，单就所知而言，哥大法学院在比较法，特别是东亚地区比较法领域，与不远的东亚系图书馆珠联璧合，所藏当睥睨北美。

设施也是必须大书特书的。专门的免费扫描打印区、电脑区和讨论用的小会议室，预约可得的书架自不在话下。有意思的是，两所法学院的（大部分）书桌都是柜式，腰酸背痛时站着看书倒是极好的。两个图书馆均有数个长条沙发，财大气粗的斯坦福法学院在考试周时甚至每晚有巧克力和点心提供。图书馆外设有自由讨论的桌椅+沙发组合区，适合小组讨论或者不爱正襟危坐，又或者饿了出来打个牙祭的同学。步行不到 100 米的地方，必有 cafe 一个，有简餐、面包机和微波炉，咖啡无限量（在哥大，凭法学院 ID 可以买到一大杯不到 1 美元的香草美式）。因为住得远，我就常把吃不完的中饭打包，下午四点左右去 cafe 热一热，买一杯咖啡，在图书馆外吃个简单下午茶，和同学聊会天，便可一举坚持到晚上八点再回家吃饭。

概而言之，图书馆的目标就是，承包法学院学生一天所有上课和睡觉之外的时间。吃饭、讨论、休闲，一切均可在图书馆及其附属设施完成（斯坦福法学院图书馆一层就有不少杂志和小说，供同学们放松用，在哥大法学院倒是没发现，只有进门处有纽约时报等零星杂志，大约地方实在太小，放不下）。极端情况下，

¹ 浙江大学光华法学院民商法教师

睡觉也是可以放弃的，特别是当你临近 deadline，或者有 8 hour 和 24 hour take-home 考试的时候 (believe it or not, 还有 72 hour take-home 这样的 jp, 向我们提出了“睡，还是不睡”的终极拷问)。哥大第一个考试周前，LL.M 项目特意开大会，Dean 郑重其事地告诫我们，8 小时开卷考，务必抓紧每一分钟，24 小时开卷考，吃不消的同学还是睡会为好——当然，并无预期中吓到一片的效果，没有一根 tough 耐折腾的神经，怎么念完法学院。

除了藏书和设施，对有志从事学术的研究生而言，高水平图书管理员对研究的引导和支持也至关重要。在这点上，东西两所法学院，依旧不分伯仲。印象深刻的有两回事。

一回是在 stanford law school 上证券法的时候，我突发奇想地想了解，在国内学界被炒得不亦“热”乎的证券集团诉讼，在美国法历史上到底是如何产生的，是立法者有意为之抑或只是历史的偶然，法官在其中又是如何整合、阐明、铸造、创制法律的。



然而当时全不知如何下手，于是跑去图书馆的前台，问，我想了解证券集团诉讼的立法史，可以告诉我应该怎么做检索吗？（现在想来，这个问题真是好蠢……）一个白发大伯花了整整一个小时给我耐心讲解美国的联邦体制与立法程序，在交谈中不断地 narrow down 我那个宽泛地称不上问题的问题，帮茫然的我找到关键的 issue，最后建议我看某年修法时就这个问题的历次国会辩论。我高高兴兴地去图书馆递交了申请，隔天就收到邮件，“亲爱的 angela，你所预约的书籍同时已经被 Grundfest 教授预约，他想了解你借阅的用途。”我又写邮件，表达只是对这个问题很有兴趣，很快收到回邮，“Grundfest 教授很乐意把书籍放在图书馆的前台，你有需要的话自己去取，如果书籍当时不在，可以联系他的研究秘书。”回头跑到前台一看，好家伙，一整个推车！只是遗憾彼时的我在学术研究一途上尚属心智未开，没有就这个喝咖啡时突然冒出来的念头深入研究下去。

到了哥大，上完了法律检索与写作课，在图书馆里玩定向找法和风暴案例，解锁 lexisnexis 和 westlaw 检索技能之后，还来不及得意，又碰到挑战。跟着比较公司与金融法学界的大腕 Pistor 教授做有关中国金融体系的研究，面对展开论证必须的一堆数据要求，又是一头雾水。幸好，在哥大图书馆主页填写了研究的 issue 和领域、提交预约咨询申请后，商学院图书馆很快约我面谈。管理员大叔帮着我梳理了一遍思路，在数百个数据库中锁定若干，并详细演示如何检索相关信息。写作时发现哥大藏有二十年前中国的银行业年鉴，直接预约就可以送到离我最近的东亚馆。写完草稿，还可以请写作中心的志愿者帮忙修改，他们多是高年级 JD，不仅会教你英文文章如何谋篇布局，还会细致地修改语法错误。

最大程度地支持教师与学生的科研，是两所法学院图书馆的共性，在这点上，二者不分轩輊。而反观自己，在斯坦福时懵懵懂懂，对学术研究的进路方法一知半解，对图书馆资源的利用也就寥寥。读得越多、想得越多、写得越多，才能充分地体会到图书馆的优越之处，因而对哥大法学院图书馆的体会格外深些。其实在之江的诸位同学也是一样，有关学科、专题的书籍，可曾用书架阅读法扫过？写作论文的时候，可曾用法规、期刊与案例的数据库找过 authorities，又可曾用外国法的数据库找过比较法上的 supporting evidences？做到这三样，才算不枉法学院这四年吧。



《犯罪、羞耻与重整》

作者：布雷思韦特

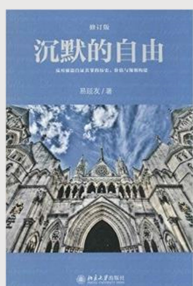
出版社：中国人民公安大学出版社

出版日期：2014年7月

ISBN: 9787565315855

内容简介：

《犯罪、羞耻与重整》为恢复性司法领域的经典之作，作者从犯罪学、社会学的视角，在反思总结犯罪学传统理论的基础上系统地提出了重整羞耻理论，即将羞耻区分为烙印化的羞耻与重整性的羞耻：前者给犯罪人贴上越轨者的标签，使其被正常的社会生活所抛弃而逐渐认同越轨者的身份，从而将犯罪人推向犯罪亚文化而继续实施犯罪；后者在施以羞耻的同时保持尊重与关爱，并通过宽恕的言行或消除越轨身份的仪式将犯罪人重新整合到守法公民或体面公民的社群中去，从而使其回归正常的社会生活而不再继续犯罪。因而，重整性的羞耻对于犯罪有着很大的控制作用，应当通过提倡重整性的羞耻、反对烙印化的羞耻来降低犯罪率。之后，作者又对重整性羞耻理论进行了多方面的检验，并运用该理论对白领犯罪等问题进行了解释。



《沉默的自由》

作者：易延友

出版社：北京大学出版社

出版日期：2015年2月

ISBN: 9787301251225

内容简介：

2012年新修订的《刑事诉讼法》在第50条规定了“不得强迫任何人证实自己有罪”的条款。有关中国是否应当确立反对强迫自证其罪原则的争议终于尘埃落定。尽管《刑事诉讼法》仍然保留了“犯罪嫌疑人对侦查人员的提问应当如实回答”的规定，但有了“不得强迫任何人证实自己有罪”这一条款，本书作者还是可以名正言顺地得出犯罪嫌疑人、被告人面对讯问有权保持沉默的结论。

作者关于刑事诉讼法的理解和基本立场，在这本书中几乎都已经展现的淋漓尽致。关于沉默权的价值选择，人权保障、自由优先、主体性原则，这三者之间逐一递进，层层深入，至今仍然是作者观察、理解和解释刑事诉讼法的基本立场。

《沉默的自由（修订版）》2001年曾在中国政法大学出版社出版，本次作者根据新刑事诉讼法对个别章节做了调整。由于这本书侧重于对沉默权的历史进行分析，对其价值进行解剖，对各国的规则进行比较，至今看来，它也没有随着时间的消逝而丝毫减损其价值。作为理解2012年《刑事诉讼法》第50条“不得强迫任何人证实自己有罪”条款的基本读物，它对于人们了解这一制度、解释这一制度，仍然具有不可替代的作用。

《普通法的精神》

作者：弗雷德里克·L·波洛克

出版社：商务印书馆

出版日期：2015年5月

ISBN: 9787100105521



内容简介：

本书实际上是波洛克在美国哥伦比亚大学的演讲记录集，演讲发表于1911年，结集出版于1912年。和梅特兰、梅因等同时代的英国法学家一样，面对纵贯19世纪的英国大规模司法改革，波洛克试图通过对普通法历史轨迹的研究，实现英国传统法制精神与现代立法体系的衔接，为英国新时代的法学找到一条稳妥而可持续的发展道路。全书共分八个章节，细腻地描写了作者对于普通法体系的各种理解与感悟，从中我们可以看到普通法善恶交织的道德面目；看到普通法琐碎的诉讼程序当中透露出的“自由”内涵；看到实际的传统权利与表面的形式体系间无休无止的争斗与妥协；看到普通法与政治的若即若离；看到普通法与经济情势间的相互影响，看到普通法在各种危险与挑战中不断调整、发展、扩张的漫长历程。与传统意义上的法学著作不同，全书充满了浪漫的文学色彩，所有的内容被描绘成了一个女神历尽艰难的冒险故事。作者赋予普通法以鲜活的人性，以真挚的感情去渲染这种人性，并将这种人性与英国式的法律自由实现了感性而热烈的结合。这样的行文方式在法学领域实属罕见，其功过优劣难以评说。

《法律推理方法》

作者：耶日·施特马赫，

巴尔托什·布罗泽克

出版社：中国政法大学出版社

出版日期：2015年1月

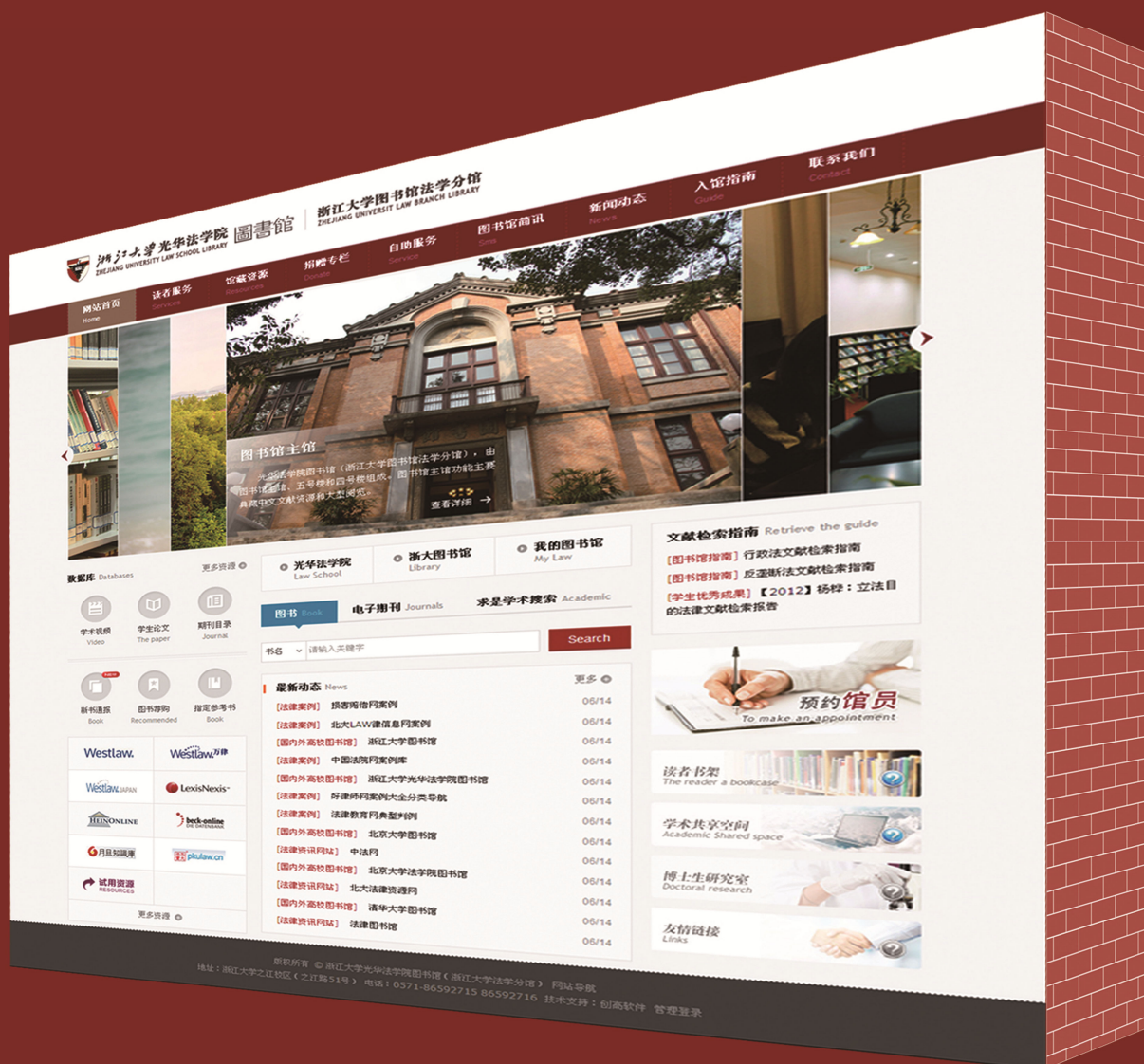
ISBN: 9787562057642



内容简介：

耶日·施特马赫、巴尔托什·布罗泽克所著的《法律推理方法》在波兰于2004年和2006年出版过两次，于2006年由施普林格(Springer)出版了英文版。本书要处理的是法律推理领域中的方法论问题，目的是提出总体的解决方案。其旨趣还在于，不仅要超越一种任意选择的法律范式，而且要超越法律科学的界限。在这本书中，作者讨论了最根本的四种法律方法：逻辑、分析、论证和诠释，并表明了这些方法的精确性(科学性)、实用性。这些方法不仅在法律理论和实践中得到广泛运用，而且在其他领域、尤其是在哲学和逻辑领域也得到了发展。本书阐述了不同于广泛存在于欧洲和英美学界的一种哲学方向的法律方法观念，为研究法律方法、甚至于当代社会科学中运用的方法提供了很好的切入点。因此，本书不仅可以成为法律人获取“利器”的重要路径，成为法学专业学生的教科书，而且也与哲学、政治学、社会学、心理学甚至经济学领域的专家学者密切相关。

序号	书名	出版时间	出版社	序号	书名	出版时间	出版社
1	Martinez And Richmond'S Cases And Materials On Insurance Law, 7Th	2013	West Academic Publishing	28	Sexual Violation In Islamic Law	2015	Cambridge University Press
2	Formation And Financing Of Emerging Growth Companies: Statutes, Regulations And Rules 2013-2014 Edition	2013	Legalworks	29	Interpretation Of Law In The Age Of Enlightenment	2011	Springer Netherlands
3	The Statistics Of Discrimination: Using Statistical Evidence In Discrimination Cases, 2013-2014 Ed.	2013	Clark Boardman Callaghan	30	Punish And Expel	2015	Oxford University Press
4	Carfagna'S Sports And The Law: Examining The Legal Evolution Of America'S Three "Major Leagues", Second Edition	2011	West Law School	31	Crimes Of Terror	2015	Oxford University Press
5	Sovereignty of the Sea	2010	The Lawbook Exchange Ltd	32	International Criminal Court: Developments And U.S. Policy	2011	Nova Science Publishers
6	World's Legal Philosophies	2010	The Lawbook Exchange Ltd	33	Gambling, Society And The Evolution Of Risk-taking	2015	Nova Science Publishers
7	New Views of the Constitution of the United States	2010	The Lawbook Exchange Ltd	34	Internet Crimes Against Children: Annotated Bibliography, Provisions Of Select Federal And State Laws, And Major Cases	2015	Nova Science Publishers
8	Bayesian Networks For Probabilistic Inference And Decision Analysis In Forensic Science 2E	2014	Wiley	35	White-Collar Crime	2011	Palgrave Macmillan
9	Profiling The Fraudster: Removing The Mask To Prevent And Detect Fraud	2014	Wiley	36	The Right To Reparation In International Law For Victims Of Armed Conflict	2014	Cambridge University Press
10	An Essay On The Origins Of The House Of Commons	2014	Cambridge University Press	37	The Handbook Of Criminological Theory	2015	Wiley-blackwell
11	Constitutional Protection of Human Rights in Latin America	2014	Cambridge University Press	38	Measures Of Violent Crime: Select Reports From The Bureau Of Justice Statistics	2015	Nova Science Publishers
12	The Environmental Psychology Of Prisons And Jails: Creating Humane Spaces In Secure Settings	2014	Cambridge University Press	39	Government And Information	2011	Bloomsbury Professional
13	The Federal Prison Population: Growth And Cost Issues	2015	Nova Science Publishers	40	Australian Criminal Law In The Common Law Jurisdictions: Cases And Materials	2014	Oxford University Press
14	No Way Out	2015	University of Chicago Press	41	Hate Crime In America, 1968-2013	2014	Mcfarland & Co.
15	An Introduction To European Law	2015	Cambridge University Press	42	Key Concepts In Crime And Society	2014	Sage
16	International Environmental Law And The Global South	2015	Cambridge University Press	43	Prosecuting Maritime Piracy	2015	Cambridge University Press
17	Persons And Personal Identity	2015	Polity	44	Detecting Deception: Current Challenges And Cognitive Approaches	2014	Wiley-Blackwell
18	Nationalism And The Rule Of Law	2015	Cambridge University Press	45	No-Body Homicide Cases	2014	CRC Press
19	Deduktion Oder Faktum? - Kants Rechtfertigung Des Sittengesetzes In Grundlegung Der Metaphysik Der Sitten Iii	2014	De Gruyter	46	International Copyright Law: U.S. And E.U. Perspectives	2015	Edward Elgar Publishing
20	Erbrecht	2012	Vahlen	47	The Crimes Of People With Autism Spectrum Disorder: Myths And Mechanisms	2015	Jessica Kingsley Publishers
21	Pluralism And Democracy In India: Debating The Hindu Right	2014	Oxford University Press	48	Russian Approaches To International Law	2015	Oxford University Press
22	Entanglements: Marking Place in the Field of Religion	2014	Equinox Publishing Ltd	49	Information Security and Privacy: A Guide to Federal and State Law and Compliance, 2011 ed.	2011	LegalWorks
23	Handbook of Space Law	2015	Edward Elgar Publishing Ltd	50	The International Criminal Court in Search of its Purpose and Identity	2014	Routledge
24	Environmental Crime and its Victims: Perspectives within Green Criminology	2014	Ashgate	51	The Distinctiveness Of Religion In American Law	2015	Cambridge University Press
25	Advanced Introduction to International Trade Law	2015	Edward Elgar Publishing Ltd	52	Comparative View of the Constitutions of Great Britain and the United States of America	2011	The Lawbook Exchange Ltd
26	The Judicial System and Reform in Post-Mao China	2014	Ashgate	53	Influence of the Roman Law on the Law of England	2010	The Lawbook Exchange Ltd
27	Renewable Energy Law in the EU	2014	Edward Elgar Publishing Ltd	54	Women And Law: Critical Feminist Perspectives	2014	Sage



浙大光华法学院图书馆网站首页



浙大光华法学院图书馆微信公众号

版权所有©浙江大学光华法学院图书馆（浙江大学图书馆法学分馆）

地址：浙江大学之江校区（之江路51号） 联系电话：0571-86592716